



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-3998/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestiteljice, te Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB 17491977848, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika SCHIEDEL PROIZVODNJA DIMNJAKA d.o.o. iz Golubovca, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić i partneri iz Varaždina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/2022-88 od 31. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2023.

#### riješio je

Odbacuje se žalba vjerovnika Schiedel proizvodnja dimnjaka d.o.o. iz Golubovca protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/2022-88 od 31. srpnja 2023., kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/2022 od 31. srpnja 2023., utvrđene su tražbine vjerovnika pobliže opisane u izreci pobijane odluke (točka I. izreke), utvrđene su osporene tražbine za koje ne postoji ovršna isprava, te su vjerovnici osporenih tražbina za koje ne postoji ovršna isprava upućeni na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka (točka II. a izreke), utvrđene su osporene tražbine od strane dužnika za koje postoji ovršna isprava, te su osporavatelji tražbine (povjerenik i dužnik), za koju postoji ovršna isprava, upućeni na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka (točka II. b izreke), utvrđeni su vjerovnici koji su podnijeli prijave tražbina izvan roka, te su njihove prijave odbačene (točka III. izreke), te je utvrđeno da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., OIB 53056966535, Magazinska cesta 69, Zagreb, djelomično povukao svoju tražbinu u iznosu od 96.892,87 EUR / 730.039,33 kn.

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je donio primjenom odredaba čl. 36., 47. i 48. u vezi s odredbom čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Schiedel proizvodnja dimnjaka d.o.o. iz Golubovca iz svih zakonski razloga za žalbu u bitnom navodeći da ima svojstvo stečajnog vjerovnika jer je sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo da ima obvezu prema njemu te je Planom restrukturiranja predložio i način njezina namirenja, iako ga se u pobijanom rješenju uopće ne spominje. Ističe da je podneskom od 14. travnja 2023. predložio dopuniti tablicu ispitanih tražbina od 28. ožujka 2023. na način da se u njoj navede i njega kao vjerovnika s tražbinom od 128.007,35 kn / 16.988,52 EUR, o kojem prijedlogu sud nije odlučio. Žalitelj je naveo da je njegova tražbina pod rednim brojem 699 navedena u tablici prijavljenih tražbina FINA-e koja je objavljena na oglasnoj ploči 19. prosinca 2022., te ju nije osporio povjerenik niti bilo tko od predstečajnih vjerovnika. Iz toga proizlazi da je sam dužnik izvršio prijavu tražbine vjerovnika, s obzirom na to da se ona vodi u poslovnim knjigama dužnika. Stoga je neosnovano i protivno odredbi čl. 47. SZ-a u pobijanom rješenju izostavljen vjerovnik (žalitelj) i njegova tražbina. Predložio je prihvatiti žalbu i dopuniti pobijano rješenje na način da se žalitelja uvrsti u popis utvrđenih tražbina.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Odredbom članka 51. stavka 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

6. Iz spisa proizlazi da je društvo Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, 3. studenog 2022. podnijelo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tim društvom te da je u tom prijedlogu, između ostalih, naveo i tražbinu vjerovnika Schiedel proizvodnja dimnjaka d.o.o. iz Golubovca u iznosu od 128.007,35 kn / 16.988,52 EUR. Nakon toga je FINA sastavila tablicu prijavljenih tražbina u predstečajnom postupku, u koju je između ostalih, uvrstila i tražbinu tog vjerovnika, ovdje žalitelja.

Iz dostavljenih prijava tražbina vjerovnika proizlazi da ovdje žalitelj kao vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, dok iz podneska dužnika Elektrocentar Petek d.o.o. od 14. travnja 2023. proizlazi da se o tražbini tog vjerovnika nije očitovao jer vjerovnik nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku.

Dakle, žalitelj nije podnio prijavu svoje tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom.

7. Prema odredbi čl. 39. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Navedena odredba je izmijenjena odredbom čl. 21. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22 od 18. ožujka 2022.) na način da je sada njome propisano da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. To zapravo znači da je spomenutim izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, koje su stupile na snagu 31. ožujka 2022., ukinuta presumpcija da su tražbine koje je dužnik naveo u svojem popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine.

Stoga se, ako je dužnik naveo svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili u popisu imovine i obveza, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, tražbina vjerovnika ne smatra prijavljenom. Drugim riječima, prema odredbama važećeg Stečajnog zakona više ne postoji predmnijeva prijave tražbine iako je tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, jer svi vjerovnici određenog dužnika moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka. Imajući u vidu navedeno, prvostupanjski sud je pravilno ispitao osnovanost samo prijavljenih tražbina jer se samo one ispituju sukladno odredbi čl. 47. i 48. SZ-a, a ne i tražbine koje je naveo dužnik u svojem popisu tražbina, odnosno one koje je navela FINA. Okolnost da je tražbina navedena u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nema nikakvog pravnog značenja jer odredbe Stečajnog zakona više ne propisuju predmnijevu prijave tražbina. Jednako tako, neodlučno je i što je FINA navela u svojem popisu, ako te tražbine nije prijavio sam vjerovnik. Naime, FINA samo postupa sukladno izvršenim prijavama tražbina, te ako nema određene prijave tražbine (a što žalitelj niti ne spori), samo pogrešno uvrštavanje određenih tražbina u popis prijavljenih tražbina, ne znači da je vjerovnik prijavio tražbinu.

8. Slijedom navedenog, s obzirom na to da žalitelj u ovom predstečajnom postupku nije prijavio svoju tražbinu, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22), a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 5. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30860-4dd31**

Kontrolni broj: **05bdc-bf6f0-29192**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.